López Obrador y la Caída del Neoliberalismo Mexicano

El Colapso de las políticas neoliberales en México

López Obrador and the drop of the Mexican Neoliberalism

The collapse of neoliberal policies in Mexico

KEY WORDS

*1 Neoliberalism*

*2 López Obrador*

*3 Protectionism*

*4 Financial State*

*5 Free market*

*6 Free enterprise*

*7 Developing*

*8 Globalization*

ABSTRACT

The present document seeks to show, on the one hand, what were the circumstances for which neoliberalism was implanted in Mexico and Latin America, and how these influenced its subsequent development. And on the other, explain what was and how it operated Mexican neoliberalism. As well as what were the circumstances that led an important sector of the population to break with the Mexican right and the group that governed for 89 years. Descending beyond the idea that it was just a majority of annoying citizens, or the populism of López Obrador.

PALABRAS CLAVE

*1 Neoliberalismo*

*2 López Obrador*

*3 Proteccionismo*

*4 Estado interventor*

*5 Libre mercado*

*6 Libre empresa*

*7 Desarrollo*

*8 Globalización*

RESUMEN

*El presente documento busca mostrar, por una parte, cuáles fueron las circunstancias por las que el neoliberalismo se implantó en México y América Latina, y cómo éstas influyeron en su posterior desarrollo. Y por otra, explicar qué fue y cómo operó el neoliberalismo mexicano. Así como cuáles fueron las circunstancias que llevaron a un sector importante de la población a romper con la derecha mexicana y el grupo que gobernó durante 89 años. Descendiendo más allá de la idea de que fue sólo una mayoría de ciudadanos molestos, o el populismo de López Obrador.*

Recibido: //2019

Aceptado: //2019

1. Antecedentes.

D

urante la década de1970, se suscitaron una serie de eventos que llevaron a la sustitución del modelo de Estado interventor, es decir, aquel en el que el gobierno intervenía en la economía, generando el desarrollo a través de la creación de empresas estatales en sectores estratégicos, y regulando los mercados, y que había surgido luego de la crisis mundial de 1929 así como de las ideas del economista ingles J. M. Keynes para contrarrestarla.

Su lugar lo tomaría el modelo neoliberal, que justo era su antítesis, al proponer que el Estado era ineficiente y debía ser la iniciativa privada la encargada de generar el desarrollo, por ser más capaz. Igualmente, se debían eliminar las barreras que impedían el libre comercio, y permitir que fuese el mercado mismo quien premiara a los mejores productores. Se pregonaba la idea de que la mejor manera de ayudar a los pobres era que la economía creciera, es decir, se creía en la economía de la filtración[[1]](#footnote-1).

*1.1 El modelo neoliberal.*

Por esas fechas, países latinoamericanos como Argentina, Brasil, y México habían gestionado enormes préstamos con bancos internacionales, principalmente estadounidenses. El objetivo del Estado interventor era dar continuidad, y en otros casos enderezar, el modelo de Sustitución importaciones; pieza central del Desarrollismo (Escalante, 2015, p. 95). Dicho modelo, promovido por la CEPAL, en la década de 1950, pretendía generar un proceso de industrialización similar al sucedido en Europa. La parte central era crear un espacio libre de importaciones para que la industria local se desarrollara, es decir, proteccionismo.

Mientras que para América Latina los préstamos significaban la posibilidad de dar continuidad al modelo -para bien o para mal-, en las economías industrializadas el keynesianismo de la posguerra, se había agotado. Por lo tanto, y dadas las características del nuevo paradigma tecnológico, el modelo estatal de intervención a través de las empresas públicas, la regulación y la protección de los mercados nacionales, debía ser sustituido, por uno en donde la iniciativa privada de la mano de un sistema de libre mercado generara el desarrollo que el Estado había incumplido. Ha esta ideología, en los ochenta, se le denomino neoliberalismo[[2]](#footnote-2). Cuando menos, desde la óptica del mundo desarrollado, encabezado por Estados Unidos (E.U.) y Gran Bretaña, ese era el camino a seguir. No más Estado protector o benefactor. Margaret Tacher mencionaba que:

…la sociedad no existe; (*there is no such thing as society*), existen hombres y mujeres individuales, y existen familias; los gobiernos no pueden hacer nada, sino a través de la gente, y la gente debe cuidarse a sí misma, ver por sí misma primero (citado por Escalante, 2015, p. 121).

Por su parte, el presidente de los E. U., Ronald Reagan, afirmaba durante la cumbre del Dialogo Norte-Sur, celebrada en Cancún México en 1981, que: “…el camino a la prosperidad sólo es iluminado por la libertad económica y los incentivos individuales” (citado por Escalante, 2015, p. 124). Poco o nada podían decir al respecto las economías periféricas, que estaban comenzando a sentir los vientos de la próxima tormenta.

**2. Del Estado interventor al Neoliberalismo en México.**

La implementación de neoliberalismo en México y América Latina, estuvo condicionada por la renegociación de la llamada la Crisis de la deuda externa (Anda, 2006, p. 186).

***2.1. La bonanza de la exportación petrolera.***

En la década de 1970 los países industrializados recibieron un fuerte golpe a su control sobre el resto del mundo. El embargo petrolero impuesto a las naciones que habían apoyado a Israel durante la guerra del Yom Kippur, fue la causa de la crisis petrolera de 1973, que afectó principalmente a las economías industrializadas. Para 1978 existía una idea muy expandida de que a más tardar en la segunda mitad de la década de 1980 habría una nueva crisis petrolera (Yergin, 1991, p. 891). Esto influía en los precios, y por lo tanto, era un momento de auge para la producción petrolera.

Fuera de los países miembros de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), surgieron otras iniciativas en busca de petróleo. A demás del inicio de la explotación intensiva del petróleo del Mar del Norte (1975), y la construcción del oleoducto de Alaska (1977), en 1972 Pemex (Petróleos Mexicanos), a través de su programa de prospección, encontró un importante yacimiento en el estado de Tabasco. La llamada estructura Reforma a la que también se le conoció como el pequeño Kuwait, por su productividad, fue seguida por los hallazgos en Campeche, aún más productivos (Yergin, 1991, p. 884). Justo en medio de la crisis de 1973, México comenzó a vender nuevamente petróleo al extranjero. La producción diaria se incrementó de 500,000 barriles en 1972 a 830,000 en 1976 y en 1980, ya durante el gobierno del presidente López Portillo, 1,9 millones de barriles, casi se cuadruplicó en una década. El país fue entonces visto como una fuente alternativa de petróleo que podía colaborar a socavar la hegemonía de la OPEP (Yergin, 1991, pp. 885-886).

Yerguin (1991) menciona que luego de estos hallazgos, el país, que había sido ignorado por los prestamistas internacionales, durante 1976, “ahora era uno de los más activos tomadores de préstamos del mundo[[3]](#footnote-3)”. La deuda mexicana paso de 6000, millones de dólares en 1970 a más de 80,000 millones en 1982 (Historia de México, 2002, Vol. 5, p. 113).

Los montos muchas veces fueron desviados de su destino inicial, la expansión petrolera, a otras necesidades más mundanas como la disminución del déficit comercial, sostener el tipo de cambio fijo, y el pago de intereses de la deuda, con ello se creó un espejismo económico

***2.2. La debacle de la exportación petrolera y sus consecuencias.***

A principios de 1981, las expectativas acerca del crecimiento de la demanda del petróleo, siguió las leyes de la oferta y la demanda, y no la de los pronosticadores.

La idea de que más temprano que tarde habría una nueva crisis petrolera –el fantasma de 1973-, la inestabilidad del medio oriente, principal centro de producción, y los constantes aumentos del precio, llevó a los países industrializados a aumentar la producción petrolera, fuera de la OPEP, así como las reservas. Los suministros se incrementaron enormemente en Alaska, México y el Mar del Norte.

Lo mismo sucedió en Angola, China y Malasia. Otro factor en el incremento de la oferta fueron las innovaciones que mejoraron las técnicas de prospección, producción y transporte (Yergin, 1991, p. 954).

Al mismo tiempo se dieron cambios en la demanda. El carbón resurgió como fuente para la producción de energía eléctrica, mientras que la energía atómica, con el mismo fin, cobró importancia. Era obvio que los pronósticos de crecimiento en la demanda de petróleo habían fallado, incluida la posibilidad de una crisis.

…en lugar de la temida escases, hubo un gran excedente de capacidad de producción respecto de la demanda del mercado –en resumen, las condiciones para una superabundancia masiva (Yergin, 1991, p. 956).

Por el contrario, la demanda en el mundo industrializado se había contraído producto de una desaceleración de la economía, como consecuencia, los países en desarrollo vieron afectada su exportación de productos básicos disminuyendo el consumo de petróleo. Además, en 1979 los E. U. tratando de controlar la inflación -en parte resultado del aumento del precio del petróleo- decidieron aumentar la tasa de interés, llegando a un súbito 20 % en 1981, evento conocido como el “shock Volker” (Escalante, 2015, p. 107).

***2.3. Condiciones propicias para la implementación del neoliberalismo.***

Para México, que había decidido dar continuidad a su modelo de desarrollo con préstamos que se sustentaban en la bonanza de la producción petrolera, el espejismo se esfumó en septiembre de 1981, cuando de manera súbita, el precio del petróleo se desplomo, en lo sucesivo, los intereses de la deuda subieron (43%), para diciembre de 1982 la deuda externa mexicana rondaba los 60 mil millones de dólares, a un valor de cambio de 75 pesos (Anda, 2006, p. 156). Márquez menciona que cuando el PIB bajó en 0.4 por ciento en 1983, la crisis se profundizo, marcando la pauta para la restructuración “del patrón de desarrollo de los últimos años del siglo” (Historia de México, 2002, Vol. 5, p. 116).

México no tuvo más opción que renegociar la deuda. Ella se incluía una nueva promesa de desarrollo: el neoliberalismo. Es aquí donde se comienza a marcar, bajo circunstancias desiguales, el carácter del neoliberalismo mexicano.

**3. El neoliberalismo mexicano.**

El neoliberalismo en América Latina atiende a las directrices del Consenso de Washington, sin embargo, habría de seguir distintos caminos en los diferentes países latinoamericanos. A continuación se presenta una semblanza de las principales características y los efectos del: neoliberalismo mexicano.

***3.1. Su carácter impositivo.***

La primera característica del neoliberalismo mexicano, y sin duda de gran parte de América Latina, es su carácter impositivo. Ello implicó, que la agenda nacional estuviera altamente supeditada a intereses externos debido a que:

La meta fundamental que se perseguía era homogenizar los rasgos macroeconómicos de América Latina, alineándolos con los de la [nueva] economía global abierta. Así pues podía entrar y salir inversión de cualquier parte del mundo, podía proseguirse con el comercio libre, y la producción podía transferirse a cualquier ubicación de la región (Castells, 2011, pp. 147-148).

En este mismo sentido, José López Portillo, quien fue el presidente de México durante la crisis, afirmó con relación a la crisis de 1982 que:

Muchas razones podrían explicar el fenómeno. Hay una general: la presión de los países productores que querían vender a uno de los pocos que crecían y demandaba [México] (citado por Anda, 2006, p. 168).

Con todo y lo maltrechas que pudieran estar las economías latinoamericanas, algo podían aportar a la nueva economía global.

Ese fue uno de los puntos más importantes para inducir a los países latinoamericanas al neoliberalismo y ejercer presión para que introdujeran las políticas lo más pronto posible, sin tomarse en cuenta los costos socioeconómicos que ello implicaba.

***3.2. Los Tiempos y formas.***

A la gran diferencia en el uso y dominio de la tecnología, se sumó, la falta de visión del Fondo Monetario Internacional (FMI) para implementar de manera conjunta con los países del tercer mundo, candados para la apertura del mercado, de tal suerte que la industria local tuviera el tiempo suficiente para cerrar, o mínimo reducir la brecha tecnológica, situación que sí se dio en ciertos países de Asía (Castells, 2011, p. 145). Stiglitz (2016) incluso afirma que gran parte del Milagro del Este Asiático se debió a que no siguieron los dictados del Consenso de Washington (p. 172). Escalante (2015) afirma que ningún país ha alcanzado un proceso de desarrollo sin contar con un mercado protegido (p. 138).

Antes de 1994, el mercado nacional ya había sido abierto a las importaciones, poniendo de manifiesto el abismo que existía en la forma de producir. Esta prematura e irresponsable apertura del mercado nacional propició la destrucción de los sectores y los productores cuyas características los hacían más vulnerables.

Por ejemplo, en la industria del calzado, Iglesias (1998) plantea que a parir de 1987 las importaciones de ese producto pasaron de 400,000 pares a 21 millones, en 1988, a 24,568 millones, en 1991 a 42,703 millones, para descender a 26 millones en 1992, (pp. 91-92). Como principal efecto de estas importaciones Ricardo Shieffield (citado por Iglesias, 1998, p. 92), director general de la Cámara de la Industria del Calzado en Guanajuato, “dijo que la aguda crisis en esta industria ocasionó la quiebra y cierre de 220 empresas en los dos últimos años, pues en 1991 esta Cámara contaba con 850 empresas y actualmente suma 630”.

En el caso del campo mexicano, adicionalmente, se tuvo que lidiar con el *dumping* como resultado de la falta de un mecanismo que lo impidiera. Un caso singular lo representa la importación ilegal de maíz, situación que fue expuesta en el reportaje publicado en el periódico la Jornada (22 de julio de 2007). Éste menciona que el maíz representaba en ese momento el 62% de la tierra cultivable del país y unos dieciocho millones de personas dependían de él para su sustento. En 1994 el gobierno permitió el ingreso de 2.5 millones de toneladas métricas de maíz exentos del pago de aranceles, la cuota permitida fue rebasada desde un principio antes de llegar a su liberalización en 2008. El artículo, citando el estudio: ¿Cuánta liberalización aguanta la agricultura? Impacto del TLC en la agricultura mexicana, elaborado para la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados, señala que:

…al liberar de arancel las importaciones de maíz y de otros productos, como el frijol, el gobierno mexicano regaló 2 mil 140 millones de dólares a las trasnacionales importadoras y productoras de nuevos granos. El impacto ha sido también drástico sobre otros cultivos: a partir del TLC, la producción de trigo se redujo en casi un tercio y la superficie cultivada cayó 43 %; la soya, que llegó a ocupar 500 mil hectáreas, ahora sólo es sembrada en 88 mil (<https://www.jornada.com.mx/2007/07/22/index.php?section=opinion&article=002a1edi> ).

Sin embargo, estos son sólo dos ejemplos, de los muchos sectores productivos y de servicios que fueron arrollados por la introducción de políticas neoliberales, sin tomar en cuenta las características de ambos países. Y en donde el FMI, como mencionan Castells (2011) y Stiglitz (2015), tuvo su responsabilidad, al lado de los sucesivos gobiernos mexicanos[[4]](#footnote-4).

Aquellos obreros y campesinos que pudieron integrarse a otras fuentes de trabajo, o formas de sobrevivencia, dependieron de factores como la edad, la educación, su cualificación, sus posibilidades de migrar, o incluso de contar con algún pequeño capital. Al final, el costo social lo pagarían todos, cuando ante la incapacidad de volver a emplearse, muchos se vincularon a la economía informal, fueron reclutados o inducidos al crimen o la delincuencia organizada.

***3.3. El Carácter elitista y/o excluyente.***

Sin embargo, no todos fueron afectados por la entrada de productos foráneos.Iglesias (1998) explica que:

…con este tipo de apertura comercial sólo se ha favorecido a una minoría de industriales [del calzado], es decir, quienes se alinearon desde un primer término: los grandes empresarios nacionales y algunos de capital multinacional (p. 95).

Desde un principio el neoliberalismo mostró que quienes pudieran reunir los requisitos específicos de la nueva economía: personas, empresas y entidades, serían quienes resultarían mayormente beneficiados. Por una parte, estaban los conocimientos específicos de la nueva tecnología. Las personas con acceso a la educación o con cierto nivel de preparación tenían mejores posibilidades de alcanzar los nuevos empleos, que las empresas extranjeras o en algunos casos las nacionales ofertarían. Lo mismo sucedió con aquellas empresas que no tenían lo recursos para invertir en nuevos equipos o procesos de producción más eficientes. Industrias completas fueron arrasadas debido a su carácter artesanal.

La inversión también siguió un perfil elitista y/o excluyente. La iniciativa privada, nacional o extranjera, se ubicó en aquellas regiones o ciudades en donde habían mejores garantías, no sólo para el retorno de la inversión, sino para la generación de ganancias rápidas, algunas veces sin importar el impacto social y/o ambiental (el caso de la minería).

Las inversiones del sector productivo, como fue el caso de la industria electrónica o de autopartes, pudieron escoger entre las opciones que los estados pusieron a su disposición, como parte de una estrategia de captación de inversiones (Alba, 2004, pp. 58-59); posición geográfica estratégica, mano de obra cualificada y barata, urbanización, vías de comunicación, universidades, incentivos fiscales, implementación del sistema de subcontratación etc. Lo que a su vez marginó a regiones cuyas características no formaron parte del patrón de inversión, convirtiéndose en zonas completamente marginadas del desarrollo neoliberal, y en donde, más tarde, el narcotráfico y el robo de combustible[[5]](#footnote-5) tejerían amplias redes basadas en la pobreza.

En conjunto, tanto trabajadores, empresas, como regiones que no encajaban en el nuevo modelo económico, fueron excluidos. Nuevamente, quienes pudieron actualizarse a través de algún programa de capacitación o continuar con sus estudios, las empresas que con algún apoyo gubernamental pudieron renovarse o reorientarse, o las entidades que lograron sacar provecho de su imagen como destino turístico, salieron de la exclusión, pero quienes no encajaron en el nuevo estándar de la economía global fueron lanzados a la marginalidad.

***3.4. La Privatización de empresas estatales.***

Otro factor que altero la cohesión social del país fue el proceso de privatización de las empresas estatales, algunas de ellas con carácter estratégico para el desarrollo del país. El Estado interventor estaba conformado por un doble eje, por una parte el proteccionismo, que permitía la estrategia de sustitución de importaciones. Por otra, la participación del Estado en la economía, a través de la regulación de la economía, y la creación y administración, de empresas. A finales de la década de 1970 las paraestatales, en muchos casos, eran obsoletas, burocráticas e imperaba la corrupción. Sin embargo, contribuían a la estabilidad económica, sobre todo en casos de crisis. No sólo generando empleos en diversas partes del país, que prácticamente dependían de ellas, sino ganancias, que a pesar de los saqueos, financiaban gran parte del desarrollo del país (el caso de Teléfonos de México -Telmex- o Pemex).

La presidencia de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) implicó la radicalización de las políticas neoliberales. Se iniciaron una serie de cambios y reformas encaminadas a modificar la base económica del país, vía el FMI, como fueron: la privatización de Telmex, Ferrocarriles Nacionales, el sistema bancario, el sistema de pensiones de los trabajadores afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social; la concesión para la construcción de autopistas; la transformación del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores en prestamista; la modificación de la Ley de inversión de extranjeros etc. Esta etapa del neoliberalismo, liderada por el grupo en el poder, permitió el surgimiento de la nueva clase empresarial mexicana, basada en gran parte, en paraestatales, como fueron los casos de Bancomer adquirido por el grupo Famsa-Visa, Banamex comprado por Acciones y Valores de México, Canal 13 que paso a manos de Salinas Pliego, Telmex, adquirida por Carlos Slim o Bailléres González dueño de Grupo Bal dedicada a la extracción de plata. La nueva clase empresarial llegaría a concentrar riquezas nunca antes imaginadas en el país, al mismo tiempo, pasaría a formar parte del grupo en el poder.

***3.5. La Concentración de la riqueza.***

La Red por la Rendición de Cuentas (RRC), citando el *Global Wealth Report 2014*, señala que el 10 % más rico de México concentra el 64.4 % del total de la riqueza del país. Además la cantidad de multimillonarios en México, no habría crecido mucho en los últimos años, pero lo que sí aumentó es la proporción de la riqueza de esos 16 hombres. En 1996 era de 25 mil 600 millones de dólares, en 2015 fue de 142, 900 millones de dólares (<http://rendiciondecuentas.org.mx/mexico-con-mas-desigualdad-que-otros-paises-oxfam/> ).

La concentración de la riqueza en pocas manos es consecuencia, por una parte, de poner a competir a personas, empresas y regiones en condiciones totalmente desiguales. Por otra, de las políticas neoliberales que pusieron en manos de particulares sectores que antes de 1990 eran de índole público, como la minería, los bancos y las telecomunicaciones; y esto mismo se está replicando con la Reforma Energética. Además, la desregulación y el exceso de privilegios fiscales han sido el otro extremo que cierra la pinza de la autopista de la concentración. Durante el sexenio de Peña Nieto el Servicio de Administración tributaria (SAT) condonó impuestos por 272 mil millones de pesos.

Los beneficiados fueron: Además de las compañías y bancos de los empresarios más prominentes beneficiados, como Carlos Slim Helú, Roberto Hernández, Carlos Peralta, Carlos Hank González, Antonio del Valle Ruiz, Olegario Vázquez Raña, Ricardo Salinas Pliego, Emilio Azcárraga y Dionisio Garza Medina… (<https://www.jornada.com.mx/ultimas/2019/01/07/condono-el-sat-impuestos-por-mas-de-272-mil-millones-8212.html>).

Como ya se comentó, el modelo favorece a quienes reúnen las características para competir en la nueva economía con éxito, en donde la posesión de conocimiento, dinero o influencias han sido cruciales.

***3.6. Aumento de la desigualdad, aumento de la pobreza.***

La última estadísticas que arrojó Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) sobre la pobreza en México, año 2016, como se muestra en la figura 1, indican que el 53.4 % de la población vive en la pobreza, de los cuales, 9.4 millones viven en la pobreza extrema. La pobreza es la escases de recursos y de oportunidades para acceder a los niveles mínimos deseables de bienestar, mientras que la desigualdad, es la resultado de cómo se distribuyen las oportunidades y los resultados asociados entre personas (El Colegio de México, 2018, p. 21). En ese sentido, el modelo económico como apuntan Colander y Landreth (2006), siendo el principal mecanismo para la asignación de los recursos, es el que decide quien los recibe y quien no (p. 2).

En un estudio del CEEY (Centro de Estudios Espinosa Yglesias) se plantea que en el país siete de cada 10 personas que nacen pobres se quedan pobres (figura 2), y que esta situación se deriva de la:

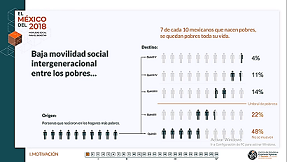
…persistencia del *estatu quo* que lo que está haciendo es reproducir la condición de origen de las personas, (…) con relación a otros países, la persistencia es más alta y esto no sólo sucede en la parte baja de la distribución, sino también en la alta (Vélez, 2018).

Figura 1. Pobreza en México.



Fuente: CONEVAL, Resultados de la pobreza 2016 a nivel nacional y por entidades federativas, 2019.

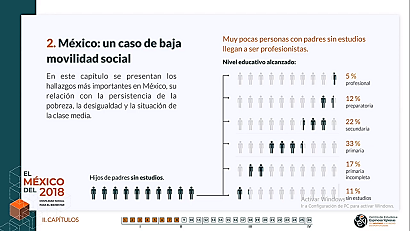
Figura 2. Movilidad social.



Fuente: Vélez, El México del 2018: movilidad social pata el bienestar, 2018.

Al persistir las condiciones de origen se crea un círculo vicioso de la pobreza. Por ejemplo: en el caso de la educación, siendo un factor importante para movilidad social, su acceso, o no, se convierte en un mecanismo de desigualdad, como se aprecia en la figura 3.

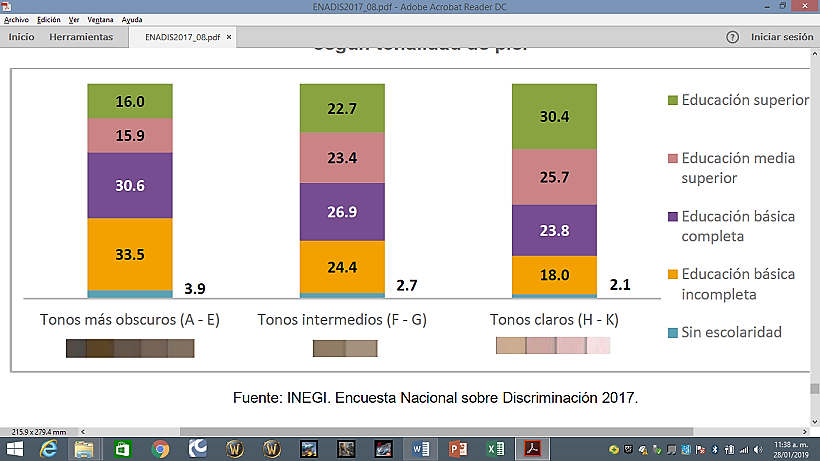
Figura 3. Influencia del acceso a la educación.

Fuente: Vélez, El México del 2018: movilidad social pata el bienestar, 2018.

En México, existe una correlación entre la desigualdad y el crecimiento económico, que afecta o beneficia, a la movilidad social. Es el caso de la parte sur del país encontraste del norte, en donde se da un mayor crecimiento con menores índices de desigualdad (Vélez, 2018).

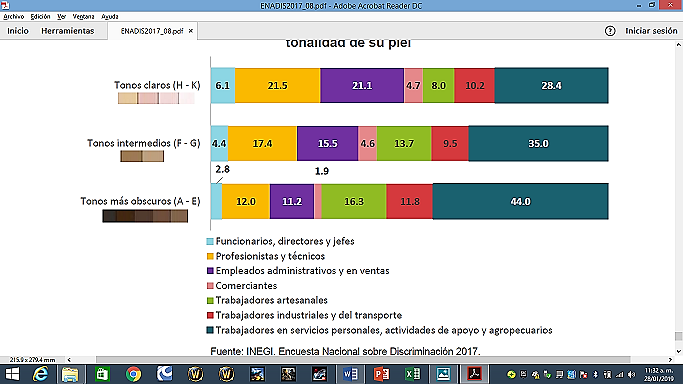
Otro mecanismo de desigualdad es la discriminación y que limita la movilidad social. De acuerdo a la Encuesta Nacional sobre Discriminación 2017, las personas con piel más clara tienen más estudios y mejores trabajos que las de piel obscura, como muestran las figuras 4 y 5 respectivamente. Mientras que existen brechas de exclusión a ciertos grupos de la sociedad, en lo que al acceso al trabajo y remuneración se refiere, como es el caso de: mujeres, indígenas[[6]](#footnote-6), afrodescendientes, personas de piel obscura, discapacitados, y personas LGTB (Vela, 2017, p. 52).

Figura 4. Distribución porcentual de la población de 18 a 59 años por nivel de escolaridad según tomo de piel.



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional sobre Discriminación 2017.

Figura 5. Porcentaje de la población de 18 a 59 años por tipo de ocupación, según tonalidad de piel.



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional sobre Discriminación 2017.

Finalmente, el aumento de la pobreza y la disminución de oportunidades han tenido el pernicioso efecto del involucramiento de sectores sociales en la delincuencia. Por una parte, la destrucción de las fuentes de trabajo –en el campo y las empresas-, los bajos salarios, el desempleo, el carácter elitista y/o excluyente, actúan como acicate que empuja contingentes a incursionar en el narcotráfico, de una u otra forma. Por otra parte, como Velázquez (2013) menciona, el neoliberalismo también ha definido “los tipos de relaciones que se van tejiendo y las trayectorias que determinan lo que se considera tener éxito en una sociedad” por lo tanto:

No es de extrañar que en el ingreso a las filas del crimen organizado haya algo de aspiración y de búsqueda del reconocimiento que no puede ser adquirido política, social ni económicamente” (p. 80).

***3.7. La Concentración del poder.***

Ya se mencionó la escandalosa concentración de riqueza que existe en un pequeño grupo de mexicanos, alrededor del 10% de la población. Principalmente a partir de la privatización de empresas estatales, de las cuales la Reforma Energética forma parte. Esto no es privativo de México, es una condición que se reproduce en casi todos los países neoliberales, de una u otra forma. Sin embargo, lo que no siempre se reproduce, es la alta desigualdad que sí existe en México[[7]](#footnote-7). Situación que lleva a cuestionar los tiempos y las formas en que se transitó del modelo de Estado interventor al neoliberal. Las políticas neoliberales: privatización, desregulación del sistema financiero, la liberación de los mercados de capitales[[8]](#footnote-8), la apertura de los mercados y la inversión extranjera etc. surgieron en el contexto de las economías desarrolladas, pero no respondían al contexto de México, ni del resto de América Latina.

La concentración de la riqueza tiene un efecto negativo, en el sentido de que, al desarrollo elitista y/o excluyente del modelo económico, se le agrega un escalón más. Chomsky (2018) plantea, que la desigualdad es el resultado de la riqueza extrema, pero además, la concentración de la riqueza provoca concentración del poder. Él mismo menciona que el incremento en E. U. del costo de las selecciones, ha provocado que los partidos políticos recurran al dinero de las trasnacionales, mismas que se han visto beneficiadas con legislaciones favorables que les facilitan la concentración de más riqueza, y por lo tanto, de más poder. México no ha estado exento de la intromisión del dinero privado en las decisiones electorales, con los beneficios que ello puede representar. Previo a las elecciones del 01 de julio del 2018, fue presentado el libro: Dinero bajo la mesa, que menciona que:

El financiamiento y el gasto ilegal de las campañas políticas es el mayor problema de la democracia electoral mexicana. El generoso sistema de financiamiento público que surge de la reforma electoral de 1996 ha fracasado en prevenir la penetración de dinero ilegal –público y privado- que fluye a las campañas. Dinero que busca beneficios particulares: contratos con el gobierno, permisos para establecimientos mercantiles, acceso para influir en regulación favorable o, también, comparar impunidad cuando un gobierno en funciones desvía recursos para apoyar a candidatos en contienda (Mata y Nuñez, 2018).

Sobre este tema el caso que dejó la cicatriz más grande fue el del Fobaproa (Fondo Bancario de Protección al Ahorro). Cuyo objetivo fue rescatar con dinero público a empresarios y banqueros -que habían quebrado luego de la crisis de 1994- comprando su cartera vencida con pagarés, de alrededor de 552,000 millones de pesos a valor de 1998.

Este proceso comenzó con la privatización de los bancos mexicanos (Banamex, Bancomer, Banorte etc.), seguido por la desregulación de la banca, es decir, la eliminación de la reglamentación existente, otra de las medidas recomendadas por el Consenso de Washington, y que resultó funesta. Es de llamar la atención que parte de los empresarios y banqueros que habían financiado la campaña presidencial de Ernesto Zedillo, luego serían rescatados a través del Fobaproa. Y finalmente luego de su rescate, esos mismos bancos fueron revendidos por enormes sumas a corporaciones internacionales (Citbank, Bilbao Vizcaya etc.) mientras en 1999 se hacía oficial que la deuda de la banca y los empresarios se volvían públicas. Esta es una práctica común del neoliberalismo que pregona la idea de que el mercado se regula asimismo, en ese sentido, como apunta Chomsky (2018), los malos empresarios y banqueros deberían haberse sujetado a las leyes del mercado, y no ser rescatados con dinero público. Al respecto, Stiglitz (2017) apunta que cuando el gobierno de E.U. rescató a los bancos durante la crisis de 2008, lo que hizo fue incrementar la desigualdad al utilizar dinero público para beneficio de los particulares, mientras miles de personas perdían sus casas.

En conjunto, la desregulación del sistema financiero y el uso de recursos públicos, permitieron a un grupo de banqueros y empresarios incrementar su poder, o hacerse de él, En muchas ocasiones, esos empresarios y banqueros, primero fueron funcionarios públicos que aprobaron todo tipo de privatizaciones, o implementaron reformas a la constitución, para luego beneficiarse de los negocios que ellas permitían. Poco a poco el poder en México fue quedando en sus manos, el Estado fue convertido en un facilitador[[9]](#footnote-9).

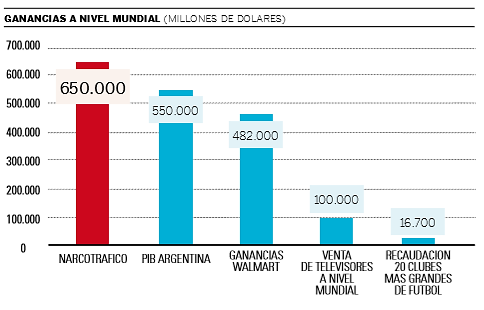
***3.8. El Narcotráfico.***

Otro poder que surgió durante el periodo neoliberal (1982-2018) fue el narcotráfico.

A partir de la década de los ochenta la ruta para la introducción de la cocaína a E.U. vía Miami, fue prácticamente cerrada. Esta situación orilló a los carteles colombianos a buscar socios comerciales en México, para la introducción y traslado de la droga, quienes por aquel tiempo sólo traficaban con marihuana. Debido a que la cocaína resultaba más rentable, y a que en un principio los capos colombianos pagaban a los mexicanos con la misma droga, los llevó a crear sus propias redes.

Para la década de 1990, con la decadencia de los carteles colombianos, surgieron grandes oportunidades de negocio para el narcotráfico mexicano. El auge de la globalización los favoreció cuando menos de dos formas, una, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) incrementó el cruce de mercancías de México hacia E.U., en todas las modalidades, multiplicando las opciones de internación de las drogas. Otra, la flexibilidad que se creó con la liberación de los mercados financieros, y las nuevas tecnologías, aumentó las posibilidades y cantidades de dinero que se podía blanquear. Lo que siguió fue la creación de redes de narcotráfico que conectaron a los principales centros de producción en Colombia, con los centros de distribución de México, y a su vez, con los principales centros de consumo en EU y el resto del mundo. Se calcula que a nivel mundial sus ganancias en 2018 rondaron los 650, 000 millones de dólares, figura 6.

Figura 6. Comparativo de las ganancias del narcotráfico (millones de dólares).



Fuente: El Economista, La economía del narcotráfico, 2019.

Flores (2018) apunta que, entre 2013 y 2017 los carteles de la droga mexicanos habrían lavado 3 billones 645 mil 500 millones de pesos producto de la venta de droga a los E.U., en donde dominan la producción y el tráfico de heroína y metanfetaminas, incrementando además su presencia en América, Europa y Asia <https://www.contralinea.com.mx/archivorevista/2018/03/28/3-6-billones-de-pesos-ganancias-del-narcotrafico-mexicano/>

El estratosférico incremento de ganancias, tuvo como sus más nefastas consecuencias en México:

a) El incremento de los carteles y sus soldados[[10]](#footnote-10) b) Han podido corromper a casi cualquier autoridad. El caso del exprocurador de Nayarit, Edgar Veytia, quien se declaró culpable en un tribunal de los E.U. de recibir dinero de los carteles para colaborar en el contrabando de cocaína, heroína y metanfetaminas hacía ese país, entre 2013 y 2017, es solo un nombre en una larga lista de funcionario públicos, empresarios e incluso militares c) Les ha permitido comprar calidad y cantidad de armamento a armeros estadounidenses para enfrentar a carteles rivales, e incluso, al ejército mexicano d) Su efecto más nocivo ha sido el dramático incremento de los homicidios, de los cuales se calcula que “el 75% son ejecuciones del crimen organizado relacionados al mercadeo de drogas y sobre todo, al narcomenudeo” (Roel, 2018, p. 10). El punto de quiebra se dio durante el sexenio del presidente Felipe Calderón, en 2008, con la firma del Plan Mérida[[11]](#footnote-11), como se muestra en la figura 7.

El sexenio de Peña Nieto sería aún peor (figura 8). De acuerdo a Tourliere (2018), entre enero y agosto de 2018 las autoridades mexicanas reportaron 21 mil 857 víctima de asesinato en el país superando el año anterior que se había considerado el más sangriento de la historia del país.

Figura 7. Fue el 2008 el punto de quiebra.



Fuente: Homicidios, Roel, 2018.

Figura 8. Delitos que subieron y bajaron en 2018.



Fuente: Semáforo delictivo, 2018.

Producto de los mismo, la percepción nacional de inseguridad de los ciudadanos, que ya era alta, aumentó. Un comparativo realizado por el INEGI (2018) muestra que entre marzo y abril pasó de 69.5% en 2011, hasta un 79.4% en 2018. El costo social es incalculable.

***3.9. La Corrupción.***

El periodo neoliberal (1982-2018) superó cualquier caso de corrupción que haya existido en la historia de México. La apertura a los mercados internacionales abrió una enorme posibilidad de negocios en todos los sectores. La falta de mecanismos eficientes para controlar la corrupción, de la mano de la cultura de la buena vida, despertó la codicia de cualquier que estuviera inserto en la cadena de negocios, o en alguna posición de poder, por minúsculo que fuera. La degradación social se dio en dirección vertical y horizontal, alcanzando su punto más bajo en el sexenio de Peña Nieto.

En noviembre de 2014 la periodista Aristegui (2014) destapó el caso de “la Casa Blanca de Peña Nieto” con un costo de 86 millones de pesos de la que se presume es una compensación por la entrega de proyectos del presidente a la empresa Higa, y de la cual, más tarde reconocería y pediría disculpas.

El sexenio estuvo plagado de redes de saqueo al erario público por parte de los Gobernadores de los estados, principalmente priistas: Humberto Moreira, Jorge Herrera, Cesar Duarte, Roberto Moreira de los cuales el más indignante para la opinión pública fue el caso de Javier Duarte, al saberse, que en su mandato se administró quimios falsas a niños con cáncer. En conjunto se calcula irregularidades y desvíos de fondos en sus administraciones por un monto que va de los 4 mil 700 millones a los 35 mil 421 millones de pesos (<https://www.sdpnoticias.com/nacional/2017/08/01/5-ex-gobernadores-priistas-encabezan-lista-de-saqueos-al-erario>).

La estafa maestra, en donde se presume que el Gobierno federal utilizó once dependencias[[12]](#footnote-12) para desviar fondos por alrededor de 7 mil 670 millones de pesos, mismos que fueron entregados a 186 empresas, aun cuando 128 de ellas no tenían ni la infraestructura, ni la personal jurídica para cumplir con los servicios para los que fueron contratados. Fondos de los que no se sabe nada, o no se quiere saber nada (Castillo, M., Roldan, N. y Ureste, M., 2018).

El *huachicol* o el robo de gasolina a la paraestatal Pemex, que en un principio se hizo creer a la población, que era el robo de un grupo de *chupaductos*, resulto ser la nefasta combinación de empresarios dueños de gasolineras, personal de Pemex en todos sus niveles, funcionarios públicos y carteles. Si bien existen registros de la práctica desde el sexenio del presidente Zedillo, la ordeña se catapulto a partir de la llegada al poder del partido Acción Nacional cuando había 189, a 12,581 al termino del mandato de Peña Nieto (Forbes, 2018). “Según datos oficiales, el robo de combustibles le provoca al estado unas pérdidas de 60.000 millones de pesos al año, unos US $3.000 millones” (<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46805078>). A ese ritmo, como ha documentado Pérez (2017), Pemex sería insolvente en el corto plazo, y terminaría por ser entregada completamente al capital privado.

Igual que la concentración de la riqueza, la corrupción, es uno de los mecanismos que incrementan la brecha de la desigualdad.

**4. La caída del neoliberalismo.**

La política neoliberal alcanzó su máxima expresión durante el sexenio del presidente Enrique Peña Nieto, y al mismo tiempo, significó la ruptura de los mexicanos con el grupo político e ideológico –compuesto por el PRI, PAN, empresarios y banqueros- que tenían el control del país.

***4.1. La consolidación de un proyecto opositor.***

En 1989 fue creado el Partido de la Revolución democrática (PRD). Se trataba de la concentración, principalmente, de fuerzas opositoras a las políticas neoliberales, que amenazaban con la privatización de las empresas paraestatales; en particular Pemex.

El partido se constituyó bajo el liderazgo del Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, hijo del General Lázaro Cárdenas Del Río, quien había nacionalizado la industria petrolera en 1938, por lo tanto, conservar dicha empresa era su prioridad. Luego de postularse a la presidencia en tres ocasiones, sin éxito, llegaría el turno al Lic. Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien lanzó su candidatura a la presidencia para el sexenio 2006-2012.

AMLO era conocido por su tendencia a las manifestaciones y marchas, como fue el caso del Éxodo por la democracia en 1991 y la Caravana por la democracia en 1995, ambas por considerar que en las elecciones en Tabasco existía fraude (<https://lopezobrador.org.mx/semblanza/>).

También se distinguió por denunciar abiertamente el caso Fobaproa y oponerse a la privatización de Pemex, en otras palabras, al neoliberalismo.

Mientras que para sus opositores AMLO representaba la persona que podía descarrilar el tren del neoliberalismo, para aquellos campesinos y asalariados, que no sólo habían visto perder su poder adquisitivo, sino la misma fuente de trabajo, así como para intelectuales de izquierda, y algunos trabajadores de clase media, representaba meter el freno y dar marcha atrás a las políticas neoliberales antes de que terminara por rematar el máximo activo de la nación: Pemex.

Aun cuando las elecciones presidenciales del 2006 – 2012 fueron ganadas por Felipe Calderón, candidato del PAN, el estrecho margen de diferencia (0.50) entre ambos, puso de manifiesto que había surgido una fuerza opositora que buscaba casi completamente lo opuesto al neoliberalismo, es decir, que el gobierno retomará la función de promotor del desarrollo del país, en vez de cedérselo a la empresa privada, es decir, un neo-keynesianismo (Gaitán, 2018).

Para las elecciones del 2012 se volvió a postular, sin embargo, el candidato del PRI, Enrique Peña Nieto, ganó con 19 millones 226,784, por 15 millones 896,999 de AMLO.

En 2018 volvería a intentarlo, pero esta vez, con el partido que él mismo fundó en julio de 2014: Movimiento de Regeneración Ciudadana (MORENA).

***4.2. El todo o nada del neoliberalismo mexicano.***

Para los partidarios del neoliberalismo, el triunfo de Peña Nieto implicaba, no sólo la continuidad del modelo sino, acceder a los últimos resquicios de aquellas empresas estatales que representaban un negocio lucrativo, principalmente Pemex. Para ello era necesario hacer cambios importantes a la Constitución de 1917. El gobierno inmediatamente comenzó a trabajar en las reformas estructurales[[13]](#footnote-13). Para su aprobación fue necesario el Pacto por México, que fue un acuerdo entre las principales fuerzas políticas (PRI, PAN y PRD), y al mismo tiempo, razón por la que AMLO dejaría al PRD, y convertiría a MORENA en partido político.

Sin embargo, la cada vez más impune y excesiva sustracción de la riqueza nacional, vía la corrupción, la delincuencia y ahora la Reforma energética, crearía una situación insostenible para los ciudadanos.

***4.3. El desmoronamiento del modelo neoliberal mexicano.***

Durante el gobierno de Felipe Calderón el precio del petróleo pasó de 61 dólares a 109, 45 dólares el barril, sin que este incremento se manifestase en bienestar para la población. En cambio, desaparecieron los subsidios a la gasolina, y comenzaron una serie de aumentos. Para finales del sexenio la gasolina magna aumentó un 69% y el diésel un 105% (<https://www.razon.com.mx/mexico/concalderon-precio-de-la-gasolina-subio-70/>).

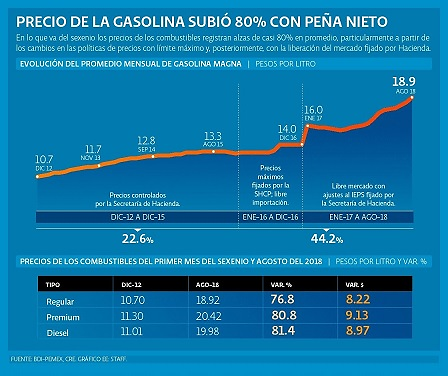
En el sexenio de Peña Nieto la situación se volvió crítica. Pemex, la empresa que más había aportado al desarrollo de la nación, pasaba por un proceso de desmantelación, al que había que sumarle el robo por parte de funcionarios internos y externos, la caída internacional del precio del petróleo, las pensiones millonarias a empleados, contrataciones de personal injustificadas, el aumento alarmante del huachicol, la intromisión de los carteles, y ahora, la Reforma energética, que entregaba concesiones a particulares nacionales y extranjeros para explotar y dilapidar los activos de la nación[[14]](#footnote-14) (Pérez, 2017). Pronto fue necesario para el gobierno rellenar el boquete que se estaba generando en las finanzas públicas por estas prácticas.

Entre 2012 y 2017 el litro de gasolina magna pasó de 10.7 pesos a 16.0, y no dejo de subir durante el sexenio de Peña Nieto, como se muestra en la figura 9. Después del aumento en 2015 el presidente se comprometió a que no habría más incrementos en las gasolinas o en los impuestos. Pero cuando en diciembre de 2016 se anunció un nuevo aumento, todo cambio.

El gobierno se justificó basándose en los precios internacionales de la gasolina, pero en 2015 el precio del barril de petróleo (OPEP) bajó a 44.4 dólares, en 2016, a 26.5 y en 2017 subió a 51.16 (<https://datosmacro.expansion.com/materiasprimas/opec>).

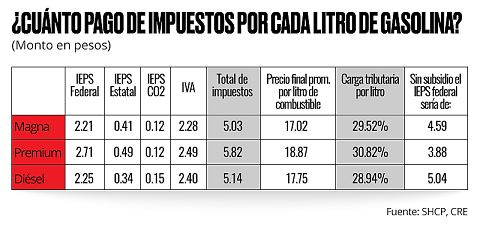
Sin embargo, lo que si era obvio es que cada vez se le cargaban más impuestos a la gasolina, IEPS (Impuestos Especiales sobre Producción y Servicios) e IVA (Impuesto sobre el Valor Agregado), como se ejemplifica en la tabla 1.

Figura 9. Incremento de la gasolina en el sexenio de Peña Nieto.



Fuente: El Economista, Precio de la gasolina subió 80% con Peña Nieto, 2018.

Tabla 1. Pago de IEPS e IVA a la gasolina 2018 (montos en pesos)



Fuente: Expansión, Esto pagas de impuestos por litro de gasolina, 2018.

Por otra parte, Pérez (2017) apunta que, la desmantelación de Pemex -incluidas las refinerías- respondía a una estrategia para que las concesiones dadas a las importaciones de gasolina, gas u petroquímica en general, fueran rentables -en las que están involucrados exfuncionarios de Pemex y del gobierno, que ahora son empresarios del ramo-, es decir, no existía la libre competencia, sino todo un plan para favorecer al grupo en el poder.

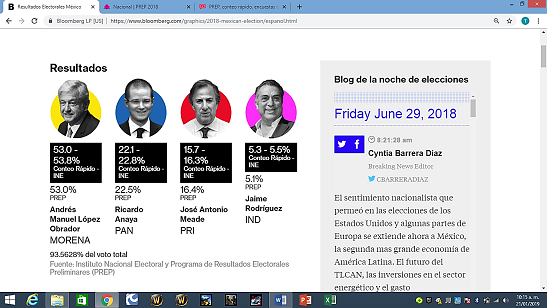
Esto hizo que el principal argumento del gobierno mexicano para introducir la Reforma energética –que los precios de los combustibles bajarían con la apertura a la competencia internacional- se desplomara, arrastrando al neoliberalismo. Después de 36 años, el neoliberalismo mexicano se había convertido: en la repartición de los activos de la nación en benéfico del grupo en el poder, conformado por políticos, empresarios y financieros que gobernaban el país, en detrimento del resto de la sociedad, por su parte, el desarrollo, si es que existió, fue elitista y/o excluyente; la economía de la filtración no funcionaba por sí sola.

El ciudadano común no necesariamente entendía el tema del neoliberalismo, pero si percibía como su calidad de vida se desmoronaba: inseguridad, crimen, corrupción, incremento de la canasta básica y de servicios, desempleo, informalidad, bajos salarios etc. Un profundo sentimiento de engaño y frustración, se apodero de los ciudadanos a 18 meses de las elecciones presidenciales. La clase media conformada por profesionistas, pequeños y medianos empresarios, quienes no recibían del gobierno beneficios de programas de asistencia social, y que eran quienes recibían la mayor parte del peso del pago de impuestos, fueron los más vulnerables y molestos a la vez.

Al gasolinazo de 2017, se le sumó el discurso del presidente Donald Trump, quien irritado por el narcotráfico, la inmigración ilegal y la reubicación de ciertas empresas de E.U. a México –todo ello como resultado de las políticas neoliberales- arremetió contra los mexicanos. La pasiva actitud de Peña Nieto ante las ofensas, termino por despertar el nacionalismo en la población. El discurso antineoliberal de AMLO, encajaba perfectamente: la recuperación de Pemex, la construcción de refinerías, el combate a la corrupción, el apoyo a los sectores más empobrecidos, en resumen: “salvar a México”.

Unos por molestia, otros por esperanza, y otros por convicción, lo cierto es que sectores de la población que anteriormente no concordaban con AMLO, ahora se identificaban con él[[15]](#footnote-15), desde su propia problemática, y se volcarían masivamente a su favor el día de las elecciones. El apoyo fue tan aplastante, como se aprecia en la figura 10, que el fraude electoral no era una opción para el grupo en el poder, por el alto riesgo que implicaba para la estabilidad social del país.

Figura 10. Preferencias a dos días de las elecciones del 01 de julio de 2018.



Fuente: Instituto Nacional Electoral y Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), 2018.

Después de las elecciones presidenciales, los integrantes del PRI y PAN, explicaban su estrepitosa derrota en términos de errores tácticos, mala elección de los candidatos, confusión de la sociedad etc. Lo cierto es que los candidatos: Ricardo Anaya, José Antonio Meade y Jaime Rodríguez juntos sumaron el 44.03% del total de los votos. Mientras que AMLO obtuvo el 52.96% (<https://prep2018.ine.mx/#/presidencia/nacional/1/1/1/1>).

Consciente o inconscientemente, México cerró un capítulo de su historia dominado por un grupo y su visión política, misma que duro 89 años, de los cuales, 36 pertenecieron a lo que se puede denominar: el neoliberalismo mexicano.

**Conclusión.**

El neoliberalismo tomó relevancia cuando las economías industrializadas comenzaron a desacelerarse, por lo tanto, urgía expandir los mercados. Al introducirlo en México, se rompe con el proceso de industrialización del Estado interventor; su estructura legal, económica y política no se correspondía con la del neoliberalismo. Por su parte, el grupo en el poder entendió las grandes posibilidades que se le presentaban para hacer negocios personales con los activos nacionales, por lo que, apuró aún más su introducción. Su acelerado proceso, y la falta de una estructura adecuada, desembocaron en la más escandalosa corrupción, delincuencia, cinismo, desigualdad e impunidad que el país haya vivido. Pero lo más grave fue perder la cohesión social que existía durante el Estado interventor. El neoliberalismo mexicano, mostró, que no se puede pasar de un modelo a otro, o acelerar su proceso, sin contar con la estructura necesaria para administrarlo, sin crear algún tipo de alteración social.

Referencias

Acosta, A. (2002).El neointervencionismo estatal en la educación superior en América Latina. *Sociología, 17*(49) 43-72.

Alba, C. (2004). De la industria tradicional a la industria electrónica. Actores locales y globales en Guadalajara Jalisco. En Estrada, M. y Labazée, P. *Producciones locales y globalización en los países emergentes: México, India y Brasil.* (pp. 39-92). México: Ciesas.

Aristegui, C. (9 de noviembre 2014). La casa blanca de Peña Nieto, en las Lomas [Archivo de video]. Recuperado de

<https://www.youtube.com/watch?v=6g5-6ZdMRHQ>

Castells, M. (2011). *La era de la información*. México: Siglo Veintiuno Editores.

Castillo, M., Roldan, N. y Ureste, M. (2018). *La estafa maestra, graduados en desaparecer dinero público*. Recuperado de

<https://www.animalpolitico.com/estafa-maestra/#dependencias>

Chomsky, N. (6 de mayo de 2018). La concentración del poder [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=TEbnqN5ynow>

Colander, C. y Landreth, H. (2006). *Historia del pensamiento económico*. España: McGRAW-HILL.

Deanda, C. (2006). *Estructura Socioeconómica de México 1940 – 2000*. México: Limusa.

Delajara, M., De la Torre, R., Díaz-Infante, E., y Vélez, R. (2018) *El México del 2018. Movilidad social para el bienestar*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

El Colegio de México (2018). *Desigualdades en México 2018*. Recuperado de <https://desigualdades.colmex.mx/informe-desigualdades-2018.pdf>

Escalante, F. (2015). *Historia mínima del neoliberalismo.* México: El Colegio de México.

Gaitan, A. (2018). *Los 3 escenarios del México post 1 de julio: ¿cómo impactó, para la decisión 2018, el neoliberalismo?* Recuperado de

<https://www.sinembargo.mx/04-05-2018/3415077>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2018). *Percepción sobre inseguridad*. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/temas/percepcion/>

Historia de México. (2002). (vols. 1-5). México: Planeta de Agostini.

Iglesias, E. (1998). *Las industrias del cuero y del calzado en México*. México: Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Mata, X. y Nuñez, L. (2018). *Dinero bajo la mesa: financiamiento y gasto ilegal de las campañas políticas en México*. Recuperado de

Nahlé, R. (2019) *Plantas de hidrogeno que vendió Peña Nieto se malbarataron: Nahlé*. Recuperado de <https://www.economiahoy.mx/economia-eAm-mexico/noticias/9658908/01/19/Plantas-de-hidrogeno-que-vendio-Pena-Nieto-se-malbarataron-Nahle.html>

Narcodata (2015). *Siete presidentes, pocos resultados: 40 años de expansión del crimen organizado*. Recuperado de

[https://narcodata.animalpolitico.com/7-presidentes-pocos-resultados-40-anos-de-expansion-del- crimen-organizado/](https://narcodata.animalpolitico.com/7-presidentes-pocos-resultados-40-anos-de-expansion-del-%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20crimen-organizado/)

<https://dinerobajolamesa.org/wp-content/uploads/2018/05/Dinero-Bajo-la-Mesa.-Financiamiento-y-Gasto-Ilegal-de-las-Campa%C3%B1as-en-M%C3%A9xico.pdf>

Organización Mundial de Comercio (2019). *Examen estadístico de comercio mundial 2018, capítulo VIII cuadros estadísticos.* Recuperado de <https://www.wto.org/spanish/res_s/statis_s/wts2018_s/wts2018chapter08_s.pdf>

Oxfam México (2017). *Informe anual 2017*. Recuperado de

<https://www.oxfammexico.org/sites/default/files/INFORMEANUAL2017.PDF>

Pérez, A. (2017) Expedientes TVC, con Ana Lilia Pérez sobre libro: “Pemex RIP” [Archivos de video]. Recuperado de

<https://www.youtube.com/watch?v=K9WA1wwkBbw>

Roel, S. (2018). *México en paz, semáforo delictivo*. Recuperado de <http://www.semaforo.mx/content/semaforo-delictivo-nacional-0>

Stiglitz, J. (2016). *El malestar en la globalización*. México: Penguin Random House.

Stiglitz, J. (2017). La gran brecha. México: Penguin Random House.

Tourliere, M. (2018) *En 2018 nuevo récord de asesinatos*. Recuperado de <https://www.proceso.com.mx/552216/en-2018-nuevo-record-de-asesinatos>

Vela, E. (2017). *La discriminación en el empleo en México.* México: Instituto Belisario Domínguez y Senado de la República.

Vélazquez, A. (2013). El problema del narcotráfico y las formas de ejercer el Estado en México. En Aibar, J. y Vélazquez D. *Procesos políticos de América Latina: una lectura crítica del neoliberalismo* (pp. 67 – 95). México: Flacso.

Vélez, R. (mayo, 2018). *El México del 2018: movilidad social pata el bienestar* [Archivo de video]. Recuperado de

<https://ceey.org.mx/presentacion-oficial-del-libro-el-mexico-del-2018-movilidad-social-paraelbienestar/>

Yergin, D. (1992). *La historia del petróleo*. Argentina: J. Vergara.

**Figuras**

Coneval (2019). *Resultados de la pobreza 2016 a nivel nacional y por entidades federativas*. Recuperado de <https://coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2016.aspx>

El Economista (2018). *Precio de la gasolina subió 80% con Peña Nieto.* Recuperado de <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Precio-de-la-gasolina-subio-80-con-Enrique-Pena-Nieto-20180911-0055.html>

El Economista (2019). *La economía del narcotráfico*. Recuperado de

<https://www.eleconomista.com.ar/2018-07-la-economia-del-narcotrafico/>

Estatista (2018). *Evolución anual del precio medio del petróleo crudo fijado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de 1960 a 2018 (en dólares por barril)*. Recuperado de

<https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-opep/>

Forbes (2019). *Así se creó la ordeña ilegal de combustibles con Fox, Calderón y Peña Nieto*. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/asi-crecio-la-ordena-ilegal-de-combustible-con-fox-calderon-y-pena-nieto/>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2017). *Encuesta Nacional Sobre Discriminación*. Recuperado de

<http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/EstSociodemo/ENADIS2017_08.pdf>

Instituto Nacional Electoral y Programa de Resultados Electorales Preliminares (2018). *Resultados electorales México*. Recuperado de

<https://www.bloomberg.com/graphics/2018-mexican-election/espanol.html>

Semáforo delictivo (2018). *Semáforo nacional 2018*. Recuperado de <http://www.semaforo.mx/content/semaforo-delictivo-nacional-0>

Vélez, R. (mayo, 2018). *El México del 2018: movilidad social pata el bienestar* [Archivo de video]. Recuperado de

<https://ceey.org.mx/presentacion-oficial-del-libro-el-mexico-del-2018-movilidad-social-paraelbienestar/>

**Tabla**

Expansión (2018). *Esto pagas de impuestos por litro de gasolina*. Recuperado de <https://expansion.mx/economia/2018/02/07/esto-pagas-de-impuestos-por-litro-de-gasolina>

1. “…la economía de la filtración que afirma que finalmente los beneficios del crecimiento se filtran y llegan incluso a los pobres …nunca fue mucho más que una creencia, un artículo de fe” (Stiglitz, 2016, p. 152). [↑](#footnote-ref-1)
2. El término de “neoliberales” fue acuñado por cierto grupo de críticos marxistas como reacción a las políticas de los gobiernos de Margaret Thacher y Ronald Reagan en los ochenta (Gray, 2000) (Acosta, 2002, p. 52). [↑](#footnote-ref-2)
3. “Los bancos comienzan a recibir cantidades ingentes de dinero, petrodólares se les llama entonces, que los países productores de crudo no pueden invertir ni colocar en una Europa en crisis. La opción es prestar a los países de la periferia [como América Latina] que están encontrando los límites del modelo de desarrollo” (Escalante, 2015, p. 96). [↑](#footnote-ref-3)
4. En 2017 México, si bien disminuyó la importación de productos agrícolas, importó 29 mil millones de dólares, siendo el noveno lugar mundial de importaciones, dejando entre dicho la autosuficiencia alimentaria. [↑](#footnote-ref-4)
5. Conocido también como *huachicol*. [↑](#footnote-ref-5)
6. Una persona indígena en zona urbana tiene sólo 17% de posibilidades de ocupar empleos altamente calificados aun con estudios de educación superior completa (Vela, 2017, p. 77) [↑](#footnote-ref-6)
7. De acuerdo al Coeficiente Gini, que mide la concentración de los ingresos en un país, entre el 2008 y el 2016, el promedio de la desigualdad fue de 0.5026, tomando en cuenta que 1 es desigualdad total y 0 es igualdad total (medición del Coneval) (Delajara et al., 2018, p. 29). Esto es que el nivel de desigualdad es del 50% en cuanto a los ingresos. [↑](#footnote-ref-7)
8. A pesar de no haya pruebas de que estimule el crecimiento económico aun así fueron aplicadas en América Latina (Stiglitz, 2016, p. 55). [↑](#footnote-ref-8)
9. “Ex funcionarios públicos que laboraban en sectores clave dentro de los sectores energético y de finanzas en los gobiernos de los presidentes Carlos Salinas, Ernesto Zedillo y Felipe Calderón, ahora forman parte de empresas privadas que explotan áreas de hidrocarburos gracias a la apertura de la Reforma Energética” <https://www.sinembargo.mx/24-072017/3267718> [↑](#footnote-ref-9)
10. En 1988, en los inicios de la etapa neoliberal, sólo había 2 carteles. Para 2014 se contaban con 9 (Narcodata, 2014). [↑](#footnote-ref-10)
11. También conocido como Iniciativa Mérida, promovida por E.U. Pretendía frenar al narcotráfico en México y Centro América. [↑](#footnote-ref-11)
12. PEMEX, SEDESOL, FOVISSSTE, SCT, BANOBRAS, SEP, SAGARPA, SENASICA, RAN, SE, INSTITUO NACIONAL PARA LOS ADULTOS. [↑](#footnote-ref-12)
13. Laboral, Energética, En materia de competencia económica, Telecomunicaciones y radiodifusión, Hacendaria, Financiera, Nueva Ley de amparo, Nuevo sistema penal acusatorio, Político-Electoral, En materia de transparencia (<https://www.publimetro.com.mx/mx/noticias/2017/05/16/las-11-reformas-estructurales-del-gobierno-de-pena-nieto.html>). [↑](#footnote-ref-13)
14. El 25 de enero de 2019 la secretaria de Energía, Rocío Nahlé, informó que durante la administración de Peña Nieto se vendieron dos plantas de hidrogeno, propiedad de Pemex, por debajo de su precio real. La venta obliga a Pemex a pagar 16 millones de pesos al mes por hidrogeno durante 20 años (Nahlé, 2019). [↑](#footnote-ref-14)
15. “De acuerdo a una encuesta realizada por Parametria, “López Obrador recibió más apoyo [que sus adversarios en las elecciones] de las personas con un rango de edad entre 26 y 35 años de edad, además con mayor escolaridad (universidad o más) y por ende mayores ingresos (entre 15 mil y 20 mil pesos)”. [↑](#footnote-ref-15)